

MONEDAS SOCIALES EN LA ARGENTINA POSCRISIS: EN LA BUSQUEDA DE MARCOS TEÓRICOS.

Por María Adela Plasencia¹²

Abstract

La experiencia conocida en nuestro país como "El Trueque" parecería tener relevancia solo "arqueológica". Sin embargo no es así.

Nuestro trabajo de campo nos ha permitido constatar que no solo siguen habiendo Trueques, que sobrevivieron a la crisis de aquella experiencia masiva del 2000, sino que muchos se han reactivado a partir del 2004 y están surgiendo nuevos.

Al menos en 10 provincias argentinas funcionan actualmente "Trueques". El estudio de las diversas monedas sociales (MS) que existen en ellos, muestra la variedad de concepciones que tienen las comunidades en cuanto a la moneda social en particular y a la moneda en general.

Hemos observado comunidades que crean monedas con respaldo, otras no. Algunas adoptan el mecanismo de oxidación para su moneda, otras no. Unas pretenden acotar su circulación territorialmente, otras prefieren ampliarla. Unas restringen la circulación a grupos específicos (por ej. a microemprendedores u otra categoría social predefinida), otras admiten nuevos asociados sin restricciones, y otras ni siquiera exigen la condición de asociado. Unas convienen con los gobiernos locales y otras tienen profunda reticencia a hacerlo. Unas le dan gran importancia al diseño del billete, al dibujo del frente, o a sus medidas de seguridad; otras crean billetes con simples anotaciones manuales en unos papelititos comunes cortados a tijera.

En este trabajo se señalan los avances realizados en cuanto a la búsqueda de marcos teóricos para abordar tal diversidad en cuanto a las MS actualmente existentes.

La teoría económica brinda algunas herramientas para la comprensión del fenómeno. Pero es insuficiente para abarcarlo. Es necesario un abordaje multidisciplinario a la cuestión de las MS.

De la teoría económica es posible obtener buenas herramientas de análisis para dar cuenta de que las *funciones de la moneda*, en el caso de las MS, son cumplidas de un modo diverso (todas funcionan como medio de circulación y unidad de cuenta, ninguna es medida de valor, solo una no es reserva de valor, etc.); la *formula cuantitativa* y la *velocidad de circulación* permiten abordar el estudio del proceso inflacionario que sufrieron las distintas experiencias y sus dispares resultados; Es posible detectar la construcción de *indicadores* de volumen de dinero que la "autoridad monetaria" de cada experiencia, realiza. El debate *metalistas vs. antimetalistas* y el debate sobre *la neutralidad del dinero* hechan luz sobre las diferencias de diseño entre las MS ; la precisión de lo que es *trueque*, lo que es *circulación mercantil simple* y lo que es *circulación capitalista* y la reflexión sobre el *fetichismo* permiten pensar bajo que condiciones una moneda alternativa es *moneda social*.

Pero se señala también que sin el aporte de otras ciencias sociales y humanas (en particular la sociología, la antropología y la psicología), ciertas cuestiones de las MS permanecen indescifrables. El problema del *respaldo* (¿por que respaldar?, ¿en que?, ¿cuánto?) requiere reflexionar acerca de lo sagrado, lo precioso, lo que circula y lo que no circula en una comunidad. El problema de definir el *volumen de circulante* (¿cuánto?, ¿cuándo más y cuando menos?) requiere pensar la moneda como mediadora de una violencia esencial en las relaciones humanas. Las posibilidades de existencia de *una moneda no capitalista* requiere que analicemos los aportes que dan cuenta de la presencia de monedas mucho antes de la existencia del mercado y del capitalismo. La pregunta sobre *¿porque la gente vuelve hoy al trueque?* no tiene una respuesta clara desde la economía (ya que la coyuntura actual evidencia un fuerte crecimiento económico acompañado por una disminución significativa de la tasa de desempleo), es necesario incorporar las dimensiones sacrificial y libidinal del intercambio mercantil. Los aportes desde una mirada de género también son fundamentales para comprender ciertas características de la reactivación actual que estamos observado en el trabajo de campo.

¹ Licenciada en Economía, Magister en Economía Agraria (UBA), Maestría en Economía Social (MAES- UNGS). Profesora adjunta ordinaria en la Universidad Nacional de Luján, integrante del Área de Economía Social e investigadora del Programa EPHyD de la UNLu

² Este artículo presenta algunos avances realizados por la autora, en la tesis de maestría de la MAES- Universidad Nacional de General Sarmiento. Dicha tesis en curso se integra también en el proyecto de investigación "Estudio comparativo de las monedas sociales en mercados solidarios en la Argentina contemporánea" en el marco del Programa EPHyD, del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Luján.

I - Introducción

La experiencia conocida en nuestro país como "El Trueque" (en adelante T), consistió y consiste aún, en mercados que en general utilizan, para facilitar los intercambios, una moneda alternativa a la de curso legal. La literatura especializada se refiere a ellos como Mercados Solidarios con Monedas Sociales (MS)³.

El Tema parecería tener relevancia solo "arqueológica". Sin embargo no es así. Nuestro trabajo de campo nos ha permitido constatar que no solo siguen habiendo T, que sobrevivieron a la crisis de aquella experiencia masiva del 2000, sino que muchos se han reactivado a partir del 2004 y están surgiendo nuevos.

La información de que disponemos nos indica que actualmente hay T por lo menos en los siguientes lugares: en Venado Tuerto, Capitán Bermúdez, Rosario (Pcia. de Santa Fe) y Santa Fé Capital, Capilla del Monte, La Falda y Río Cuarto (Córdoba), Gran Buenos Aires (donde continúan operando la Red Global del Trueque y la Red del Trueque Zona Oeste y numerosos nodos separados que operan con diversidad de monedas). Tenemos información secundaria sobre los T de Paraná (Entre Ríos), Posadas (Misiones), Tartagal (Salta) y Mar del Plata. También en Formosa, Neuquén, San Juan y Mendoza⁴.

El estudio de las diversas MS que existen actualmente en los distintos lugares, muestra la variedad de concepciones que tienen las comunidades en cuanto a la MS en particular y a la moneda en general.⁵ Unas comunidades crean monedas con respaldo, otras no. Algunas adoptan el mecanismo de oxidación para su moneda, otras no, Unas pretenden acotar su circulación territorialmente, y otras prefieren ampliarla. Unas definen la circulación a grupos específicos (por ej. a microemprendedores u otra categoría social predefinida), otras admiten nuevos asociados sin restricciones, y otras ni siquiera exigen la condición de asociado. Unas convenian con los gobiernos locales y otras tienen profunda reticencia a hacerlo. Unas le dan gran importancia al diseño del billete, al dibujo del frente, o a sus medidas de seguridad; otras crean billetes con simples anotaciones manuales en unos papelitos comunes cortados a tijera.

¿Con que marco teórico, con que teoría monetaria abarcar tal diversidad?. Compartir los resultados, hasta el momento, de esta búsqueda es el objetivo de este artículo.

2 - El Dinero de los T como objeto de estudio complejo

Para comprender la diversidad en las concepciones y diseños de las MS que han existido y existen hoy en Argentina, pero también para respondernos que es una MS y reflexionar sobre la viabilidad de reimpulsar la experiencia, su potencial y su riesgo, debemos empezar por indagar el fenómeno de la moneda en general.

Porque para comprender un sistema monetario, se trate de MS o de moneda de curso legal, además de conocer las relaciones cuantitativas posibles entre algunas variables relevantes, debemos comprender que el dinero tiene una existencia social: involucra ciertas relaciones sociales, sus orígenes están vinculados al poder y a lo sagrado, su dimensión simbólica y sus connotaciones psicológicas son relevantes.

Pero, como señala Ingham Geoffrey, "en la división del trabajo intelectual entre economistas y sociólogos que se desarrolló en la primera parte del siglo (XX) el dinero fue colocado bajo la jurisdicción de los economistas".

³Las definiciones de estos conceptos pueden verse en Melo Lisboa (2004), Heloisa Primavera (2003 y 2004), Paulo Peixoto de Albuquerque (2004)

⁴ Esta afirmación proviene de nuestros propios registros de campo en 6 redes ubicadas en distintos lugares del país, y de la información que nos han facilitado Georgina Gómez del Institute of Social Studies, (La Haya, Países Bajos), Stephanie Delon del Plan Large Production (Francia), y Lorena Zapata periodista de la revista Caras y Caretas a quienes queremos agradecer especialmente.

⁵ Una discusión sobre la definición de Moneda Social puede verse en Orzi y Plasencia (2005). Además para diferenciar las categorías monedas "sociales", de "complementarias", "alternativas", "locales" etc, véase Primavera (2003)

De este modo, con las solas herramientas de análisis de la economía, una buena parte del fenómeno quedó sin poder ser abordado. Que la moneda desborda la capacidad y los conocimientos de los economistas para gestionarla adecuadamente queda a la vista en cada crisis monetaria (también en los sistemas de MS), con todo su poder desbastador. Por lo tanto es necesaria una teoría monetaria que integre también lo que de la moneda saben la sociología, la antropología, la psicología, etc.

Pretendemos en lo que sigue señalar sucintamente lo que la economía puede aportar a la comprensión de las MS. Luego pretendemos referirnos a lo que nos están aportando, en el transcurso de nuestra investigación sobre MS, las demás disciplinas de las ciencias humanas, especialmente la sociología, antropología y la psicología sin cuya lectura el fenómeno de las monedas en los T en Argentina sería, para nosotros, indescifrable.

3 ¿Que aporta la economía a la comprensión de las monedas sociales?

3.1 Las Funciones del dinero

Las funciones del dinero son: *Medio de circulación, Reserva de valor, Medida de valor, Unidad de cuenta, Patrón de Pago Diferido*. Todas las escuelas económicas más significativas (la economía política, su crítica por Marx, la escuela neoclásica y la keynesiana) tratan estas funciones. El debate más relevante se dio, históricamente, en torno a cual de ellas es la más importante y configuró dos corrientes que pueden observarse hoy en la concepción de los distintos sistemas monetarios: metalistas vs. antimetalistas (según se privilegia la función de Reserva de Valor en el primer caso o de Medio de circulación en el segundo)

El análisis de las experiencias actuales con MS social revela que este debate está vivo en las mentes de las personas: La moneda de Capilla del Monte privilegia la función de *Reserva de Valor* en la medida en que otorga al respaldo un lugar central y también la función de *Patrón de Pago* (en la medida en que nació con la idea de servir para cancelar deudas, más que como *medio de circulación*). En cambio la mayoría de las otras redes con MS (Venado Tuerto, Capitan Bermudez, la red de Zona Oeste, la red Global del Trueque, etc.) no respaldan su moneda porque la impulsan principalmente como *medio de circulación*. El caso de Venado Tuerto es paradigmático ya que, al emplear el mecanismo de oxidación, desalienta explícitamente el uso de su moneda como *Reserva de Valor*. Todas estas monedas son *Unidad de Cuenta* (en ellas se expresan los precios) pero ninguna de ellas es realmente *Medida de valor* (el valor de las mercancías se tasa son referencia a la moneda de curso legal y luego se le aplica una tasa de cambio).

Este último no es un hecho menor: si la función de *medida de valor* la ejerce la moneda de curso legal los precios relativos de los bienes, dentro del T, no se diferenciarán significativamente de los de la economía formal. Por lo tanto los valores capitalistas, a los que se les quiso cerrar la puerta en los T, entrarán por la ventana⁶.

3.2 - La Fórmula cuantitativa del dinero

La economía ha explicitado tempranamente, hace ya un par de siglos, lo que conocemos como la fórmula cuantitativa del dinero: la relación entre la cantidad de dinero, el nivel de precios y el nivel de producción.

⁶ Este es un campo de investigación a desarrollar. Comprender las consecuencias de introducir, en el T, el sistema de precios del mercado capitalista, obliga a revisar algunos grandes debate dentro mismo de cada escuela económica: el “problema de la mercancía-patrón” en las corrientes ricardianas y neoricardianas, la “controversia de las dos Cambridge” entre la escuela neoclásica y keynesiana, el llamado “problema de la transformación” de valores en precios en la tradición marxista. Además se debe considerar que la Ley del Valor, en esta última escuela, gobierna el sistema de precios (los bienes se intercambian en proporción al Tiempo de Trabajo Socialmente Necesario para producirlos) y que todas las tendencias del capitalismo (el progreso tecnológico, la concentración y centralización del capital, el desempleo estructural, la crisis y los ciclos) se derivan de esta ley.

Esta relación expresa que la masa monetaria multiplicada por la cantidad de veces que cada billete pasa de mano en mano (guarismo que se denomina *velocidad de circulación*) constituyen el total de medios de pago de un sistema económico. Y que, por otro lado, con estos medios de pagos se debe comprar la producción que hay disponible, con lo cual el valor de esta producción y la de los medios de pagos se terminan igualando⁷.

Se trata de una identidad. No implica causalidad: la causalidad la da la teoría (y en el fondo la ideología) a la que cada economista adscribe. Algunos, ante un aumento de precios, acusan a la autoridad monetaria por sobreemisión, otros atribuyen el fenómeno al aumento en la velocidad de circulación del dinero y otros pueden opinar que había caído la producción.

La comprensión de los mecanismos por los cuales la inflación se inicia o se trasmite es valiosa para la comprensión de la crisis del trueque del 2002/03, puesto que en ella se hizo visible un proceso de alta inflación (Abramovich y Vazquez 2004). Se puede apreciar una relación entre el crecimiento del circulante y el aumento de los precios en los trueques: las redes que sobreemiteron tuvieron hiperinflación, los que mantuvieron cierto control sobre el circulante tuvieron escasa inflación. Puede apreciarse como la supervivencia de algunos y la muerte de otros tuvo relación con la capacidad que tuvieron los primeros para retirar rápidamente circulante cuando la gente dejó de participar.

La *velocidad de circulación* es una variable que también debe ser considerada para comprender el proceso hiperinflacionario de los T: el cierre de miles de nodos por un lado, y la pérdida de poder adquisitivo del billete, por otro, alteraron profundamente esta variable, pero en sentidos contrapuestos, no habiendo, a priori, ninguna razón para que ambas fuerzas se compensen.

Sin embargo no hemos observado que las personas que lideran estas experiencias consideren la *velocidad de circulación* de la moneda como una variable relevante. Nosotros consideramos que lo es, en particular en el caso de Venado Tuerto en que la oxidación de la moneda cada cuatro meses impulsa a desprenderse del dinero que se tenga en el bolsillo cerca de la fecha de vencimiento (nadie quiere quedarse con la moneda).

3.3 - Aportes específicos de la escuela neoclásica-keynesiana

El paradigma neoclásico (incluido en él la revolución keynesiana y su contrarrevolución monetarista) definen el dinero solo por sus funciones (no hay una definición de **que es** el dinero sino solo de **para que sirve**)⁸. El dinero es lo que se hace con él, es decir algo es dinero si cumple con las funciones nombradas más arriba (y se debate entonces, como se señaló más arriba, cual de las funciones es la más importante).

Se analizan tipos de dinero: dinero mercancía por un lado y dinero papel y dinero bancario por otro (a los que se los analiza como cosas esencialmente distintas)

Los debates dentro de este paradigma han aportado:

- El debate sobre la efectividad de la política monetaria vs. la fiscal, velocidad de circulación entre monetaristas y keynesianos. Los debates sobre la constancia de la y de la demanda de dinero.
- la clarificación del proceso de creación de dinero bancario
- el análisis de la demanda de dinero (los "motivos" para demandar dinero que señalaba Keynes)
- el análisis sobre la oferta de dinero. Para medirla se realizan definiciones empíricas de dinero (medibles en la realidad): así se definen los llamados agregados monetarios M1, M2, M3, M4 y M5 y se profundiza el análisis del dinero crédito.

⁷ La relación cuantitativa se puede expresar en la fórmula $M.V=P.Q$, donde M es la cantidad de dinero, V la velocidad de circulación, P los precios y Q la cantidad física de producto.

⁸ Lo que sigue puede encontrarse en la parte de macroeconomía de cualquier manual de economía de los que se usan en las carreras de grado (Samuelson, Dornbush, Heilbroner, Mochon y Becker, etc. son autores que tienen escritos manuales de este tipo)

- las herramientas con las que (supuestamente) se puede mantener el control de la oferta monetaria, es decir las herramientas de la política monetaria (el encaje, las operaciones de mercado abierto y el redescuento)
- La experiencia de gestión de los bancos centrales (la conveniencia y dificultades de su independencia, la experiencia tratando de controlar y medir los agregados monetarios)

La persona que en cada trueque maneja la emisión monetaria tiene siempre en mente una forma de control monetario. Todos se manejan con el término “*circulante*” y el *indicador* más relevante que emplean es el de cantidad de circulante por participante.

En las redes que sobrevivieron a la crisis, la “*autoridad monetaria*” (no nos referimos a ninguna autoridad formal sino a la/las personas que de hecho cumplen estas funciones) tienen una gran prudencia antes de inyectar circulante. Estas personas se pasean por los T, observan que mercadería sale y cual no, escuchan los comentarios de la gente (en algunos casos debaten en asambleas) y crean sus propios indicadores.

Las siguientes afirmaciones provienen de estas “autoridades monetarias”

–“cuando cerca de la hora de cierre no se ha vendido el dulce de batata o el pan casero, es que falta circulante”

–“si alguno te dice que falta circulante porque él no vende, tenés que mirar que es lo que ofrece, porque a veces el que no vende es porque no ofrece producción que los demás valoren, por eso no vende. Yo le digo, dale esforzate, trae una torta rica, por ejemplo, vas a ver que no falta circulante”.

–“más que lo que te dice la gente en la feria (el T) hay que guiarse por lo que dice la señora de la Proveeduría, que abre todos los días y varias horas al día. Ella tiene la posta de si sobra o falta”

También tienen distintas herramientas para reducir o aumentar el circulante (que podríamos bien llamar *instrumentos de política monetaria*): inyectan circulante con rifas de montos de MS, con cursos que se le paga a la gente que los hace, aumentando la asignación inicial de MS a los nuevos participantes que se asocian o impulsando la inscripción de nuevos socios, otorgando premios en MS por distintos conceptos (continuidad en la participación, cantidad de transacciones realizadas, etc). Y sacan moneda de circulación realizando cursos, eventos, festivales cuya entrada se abona en MS.

En general hay poco desarrollo del *sistema de crédito* en MS. Capitán Bermúdez tiene un “banquito social” (así le llaman a una entidad de microcrédito que conformaron con financiamiento público) en moneda de curso legal para lo microemprendedores que participan del trueque con la MS.

Capilla del Monte tiene un incipiente sistema de crédito: ellos dan MS “nueva” a las personas que, habiendo demostrado ser confiables, firman “certificados de trabajo”. Esta organización, que respalda su moneda con certificados de trabajo que los socios firman, se encuentra en un proceso de toma de conciencia de la capacidad de financiamiento que pueden desplegar: los responsables de la gestión monetaria notan que el respaldo permanece sin que nadie lo demande, y se están preguntando si no deberían emitir préstamos contra estos valores inmovilizados. Y por supuesto la pregunta que se hacen, con la prudencia que ya señalamos caracteriza a estas “autoridades monetarias” es: que pasaría si desarrollan el crédito, que riesgos se corre.

3. 4 - Aportes específicos de la escuela marxista⁹

En el pensamiento marxista el dinero es algo que, a diferencia de la escuela neoclásica, se puede definir por su esencia: ser equivalente general y ser capaz de representar la riqueza

⁹ Lo que sigue se puede profundizar con Marx, “El Capital” cap 2, 3 y 4 y en La Contribución a la crítica a la Economía Política, cap, 2

primaria. Es decir, en Marx hay una definición no funcionalista del dinero. El dinero **es algo**, es una mercancía cuyo valor de uso es ser equivalente general. Luego también se pueden definir sus funciones.

Hay un concepto metalista del dinero en Marx ya que la función de ser reserva de valor es la más importante (Astarita 2005, Ingham 1998), pero se admite que la función más relevante de cada moneda se considera relativa al sistema económico. Sus funciones varían de peso relativo si se pasa a otro sistema.

La definición esencial del dinero, como *equivalente general*, ayuda a comprender que quien opera la equivalencia entre todas las mercancías, en los trueques de argentina, no es la propia moneda social sino la moneda de curso legal¹⁰

Un concepto marxista útil para comprender que debería ser una MS es el de *fetichización*. Una MS no puede ser un freno a las fuerzas emancipadoras en una comunidad y por tanto debiera ser *defechistizante*. Pero esto es un verdadero problema tratándose del objeto (el dinero) que para Marx reúne el máximo grado de fetiche. Esto nos lleva a pensar que la *gestión colectiva* de la moneda, cuando se pretende tener una MS, es condición necesaria, para que el misterio de la moneda sea lo más develado posible. Y esto instaura la discusión sobre la escala, la dispersión territorial, la unificación y el centralismo y habilita a mirar con buenos ojos particularmente a las monedas locales, y a la pluralidad de monedas en general.

La teoría marxiana permite diferenciar el trueque, del intercambio mercantil (como se verá más abajo) y, dentro de este, la circulación mercantil simple de la circulación capitalista¹¹. Así es posible identificar dos motivaciones diferentes en el intercambio mercantil: en la circulación simple la motivación es la reproducción de la vida (obtener valores de uso), en la circulación capitalista la finalidad es la acumulación, el enriquecimiento.

Permite pensar así en que consistiría una MS: la motivación a la acumulación necesita de una moneda que funcione como Reserva de valor. Una moneda no capitalista tendría que penalizar, en lugar de premiar, la acumulación (esto es posible con el mecanismo de oxidación de la moneda de Venado Tuerto. Pero la economía social debe acumular excedentes si quiere crecer ¿qué moneda puede permitir lo uno sin lo otro?: se trata de diseñar una moneda en la que el excedente no sea acumulado como capital. Esta teoría nos orienta en el camino de pensar la posibilidad de tener distintas monedas para las distintas funciones (de las 5 que mencionamos al principio) por ejemplo, como *Medio de Circulación* una moneda *oxidable* y como *Reserva de Valor* una moneda social distinta y *no oxidable*.

3.4.1 Precisiones a partir de la teoría marxista: es “El Trueque” trueque?

El trueque es intercambio de mercancías en forma directa, sin mediación de dinero.

Cuando hay mediación de dinero en un intercambio de mercancías ya no hay trueque en sentido técnico. Esta mediación no necesariamente es de dinero-papel (billetes y monedas): cualquier forma de registro (planillas, libretas, tarjetas, asientos bancarios) que permita que el vendedor se desprenda de su producto a cambio, no de otro bien, sino de la anotación de un crédito (en alguna unidad monetaria), nos indica que ya no se trata, en rigor de trueque en sentido técnico sino que hay mediación de dinero.

3.4.1.1. El T sin Dinero

La experiencia del T en Argentina, fue trueque en sentido técnico solo en dos momentos:

¹⁰ En el caso de dinero papel (cuando este no tiene por detrás ninguna mercancía dinero, como lo fue el oro), la noción de equivalente general es más difícil de ser aplicada. Recordemos que el dinero en tiempos de Marx era metálico, o si era un papel, tenía respaldo en metálico.

¹¹ Nos referimos a los esquemas M-M, M-D-M y D-M-D, que pueden encontrarse en los capítulos 2, 3 y 4, del primer volumen de El Capital.

- 1- **Antes** de la fundación del primer Club de Trueque en mayo de 1995, cuando unas 20 familias con emprendimientos productivos, en la zona sur del Gran Bs.As, intercambiaban los excedentes en forma directa.
- 2- **Actualmente**, en algunas experiencias de provincias del interior del país (Mendoza, San Juan, Formosa). Algunos de ellos surgidos del tiempo del boom del trueque que abandonaron el uso de moneda cuando el sistema monetario de los trueques entró en crisis, y continuaron con trueque directo. Y otros, donde la comunidad aborígen o campesina es significativa, en los que nunca abandonaron el trueque directo, por que tenían esta tradición desde tiempos ancestrales.

3.4.1.2 El T con Dinero

A partir del 1 de mayo de dicho año los intercambios empezaron a estar mediados por dinero (aunque no era aún dinero-papel): el vendedor no obtenía otro producto al desprenderse del suyo, sino una anotación de un crédito por un monto x, en una tarjeta. Y cuando compraba entregaba a cambio del producto un débito por un monto x¹²

El dinero-papel reemplazó al sistema de registros en 1996 debido a que el crecimiento del número de transacciones tornaba interminable el trabajo de anotar en planillas. Los primeros billetes se denominaron “crédito” pero luego las distintas redes crearon su propia moneda (“puntos”, “ecovales”, “soles”, “manguitos”, etc.) con sus propias características, muchas de las cuales siguen funcionando hoy sin mayores dificultades. Dado que la ley otorga al Estado Nacional el monopolio de la emisión de dinero-papel, las monedas que crearon las distintas redes de T se definieron como un bono de descuento 100% para los asociados¹³.

4 ¿Qué aportan las ciencias sociales y humanas a la comprensión de la moneda social?

A partir de Marcel Mauss y Kart Polanyi la antropología ha estudiado el rol y los usos de las monedas en las sociedades llamadas “tradicionales”. El dinero, como hecho social, fue abordado por la sociología, con Weber y Simmel, a comienzos del s XX¹⁴.

En el siguiente apartado comentaremos algunas cuestiones referidas a la MS que consideramos indescifrables desde la economía solamente y sobre las que, en cambio, encontramos que la antropología, la sociología y la psicología permitirían hechar luz.

4. 1 El problema del respaldo

¹² El sistema funcionaba en forma similar al sistema de los LET canadienses.

¹³ Similar mecanismo desarrollaban contemporáneamente los gobiernos provinciales al lanzar bonos negociables como los “patacones” en la provincia de Buenos Aires)

¹⁴ Mariana Luzzi (2005) señala que las preocupaciones de los sociólogos y antropólogos en torno al dinero se pueden agrupar en tres grupos:

- 1- Las que intentan demostrar el carácter social de la moneda: autores como Simmel, Mauss, Simiand. (Además hay economistas que han incorporado este análisis como Aglietta y Orleáns). Estos estudian el dinero como un lazo social más fundamental que el mercado, como expresión de la confianza colectiva de una sociedad en si misma, como objetivación de una “deuda primordial” que expresa la relación de los individuos con la totalidad social.
- 2- Las que analizan los usos sociales del dinero en distintas sociedades, como los antropólogos Bloch y Parry. Señalan que cada sociedad da origen a diferentes representaciones del dinero, que las cualidades morales o no de los distintos usos del dinero varían en diferentes sociedades. Que los individuos buscan a través de permanentes innovaciones y diferenciaciones entre las monedas, dar sentido a sus lazos sociales.
- 3- Las que se centran en las diferencias y continuidades existentes entre las monedas de las sociedades llamadas “arcaicas” y las modernas. El dinero es principalmente creador de relaciones sociales, pero es la organización social y no la moneda que hace posible el intercambio.

Como comentamos al principio, algunas MS tienen respaldo y otras no. El porque de este fenómeno es para nosotros confuso. El que tenga relación con la función de la moneda que se esté priorizando (y por lo tanto con el debate metalistas antimetalistas) ayuda a describir el hecho, pero no a explicarlo. ¿Por qué respaldar la moneda (la MS en particular y la moneda en general) o por que no respaldarla?, ¿en que respaldar?, ¿Qué elementos se juegan en una u otra elección?.

A partir de Godelier (1996) hemos podido avanzar en la comprensión de cual podría ser la dimensión simbólica que se juega al definir una forma u otra de respaldo. El respaldo es lo que se sustrae de la circulación, lo que no se intercambia. Vincula con lo sagrado, remite a los orígenes, representa la identidad.

En las monedas de los T es interesante observar la iconografía de los billetes: aquellas que respaldan su moneda tienen imágenes ligadas a la naturaleza; los billetes de menor valor tienen una flor y una mariposa, el de mayor valor la imagen del cerro más esplendoroso del lugar. Un T cuya moneda no es respaldada, y a nuestro juicio es donde se alcanza un alto grado de desfechistización sobre el dinero (por que el grupo es cerrado pero democrático), en el que incluso el volumen de circulante se define en asamblea, tiene por billete un recorte de una cartulina con el valor escrito en birome.

Otro aporte para pensar el problema del respaldo proviene de Ingham (1989). Este autor señala que todas las monedas (con o sin respaldo) se apoyan finalmente en la confianza¹⁵. De este modo nos brinda ciertos elementos para considerar el sentido del respaldo y pensar ¿que elementos simbólicos, históricos, identitarios, pueden expresar la confianza?.

4. 2. ¿Es posible que exista una moneda no capitalista?

En la Teoría marxista (como también en la neoclásica) el origen del dinero está asociado al mercado, y el mercado al capitalismo. En este sentido casi todas las escuelas económicas sostienen el surgimiento el origen de la moneda a partir de la “necesidad de doble coincidencia” que imponía el trueque directo¹⁶. Sin embargo la antropología nos señala que la existencia de moneda es anterior al mercado y su moralidad solo es cuestionada en determinadas sociedades, con determinados usos para esta.

Perry y Block (1989), analizan la existencia de distintas esferas de intercambio, separadas entre si por lógicas de comportamientos distintos, y en las que circulan signos monetarios también distintos. Es posible pensar en el diseño de una *tecnología de intercambio* apropiada, lo que, en términos de los planteos sobre la MS, nos remite al diseño de un sistema monetario alternativo (por ejemplo que desaliente el uso capitalista del excedente pero no la producción y uso del excedente para la reproducción de la vida de todos). Surge así que sería posible mantener separadas esferas de intercambio de modo que las reglas, las cosas intercambiadas, los valores, los criterios que rigen en unas, no sean traspasados a otras.

4. 3. La dificultad para fijar el circulante

La fijación del circulante, es quizás el aspecto del problema que más se subleva a la manipulación de la autoridad monetaria. Es un aspecto que permanece misterioso en el ámbito de la economía. La autoridad monetaria va por detrás de esta magnitud. Cuando se vuelve

¹⁵ En el crédito esto es evidente (por que lo que respalda al crédito, que es una forma de dinero, es la promesa de pago). Pero es también válido en el caso de la moneda de curso legal. Pongamos por ejemplo nuestra moneda, el peso. ¿Cuál es su respaldo?: principalmente dólares y otras divisas extranjeras y letras del tesoro norteamericano (que son una promesa de pago). Y ¿Cuál es el respaldo de los dólares?... las letras del tesoro norteamericano. Y ¿Qué son las letras del tesoro norteamericano?: promesas de pago!. Directa o indirecta, todas las monedas nacionales se basan en la confianza.

¹⁶ Puede verse Krause (2003), para una profundización de esta idea en la escuela austríaca.

inmanejable... es cuando sería imprescindible dominarla!. Y parece controlable cuando... no es necesario controlarla.

Para los T, el control de esta variable es clave en su supervivencia.

La Economía ha diseñado muchas definiciones empíricas para tratar de medirlo justamente por que parece que cambia cuando es necesario controlarlo. Hemos encontrado en Aglietta y Orleáns una mirada interesante que nos ayuda a comprender la violencia escondida (y reprimida) en la moneda. Lo que manifiesta la moneda cuando todo funciona bien es el lazo social mismo estabilizado (con sus jerarquías y por lo tanto con su carga de violencia silenciada), y, cuando deja de funcionar, libera la violencia reprimida.

Las crisis monetarias manifiestan la violencia que la estabilización monetaria reprime. Los autores analizan las bases psicológicas de esta violencia y entienden que es inextinguible, constitutiva del ser humano.

Aprender que alcance tiene esta violencia tapada es importante para la gestión del circulante en los T: comprender la naturaleza contradictoria de la moneda, incluso de la social proporciona un abordaje interesante para comprender el proceso inflacionario que vivieron durante el 2002/2003. Y ayuda a enfrentar las tensiones que aún en períodos de estabilidad se pueden dar.

4.4 ¿Por que la gente vuelve hoy al trueque?

En un país, como la Argentina del 2006, que crece a la tasa del 9% anual, este fenómeno tiene pocas explicaciones claramente económica.

Cuando le preguntamos a la gente que actualmente participa de los T porque lo hace casi siempre obtenemos dos respuestas: “es un trabajo” y/o es “una terapia”.

Que sea un *trabajo* es mucho más que ayudar al sostén material de la familia, porque tener un trabajo es recuperar identidad. Que sea una “terapia” es mucho más que ser un entretenimiento. El T es *con otros*.

Pero además, por alguna razón es preferido a otras formas de encuentros de vecinos: “me gusta porque nos encontramos, compartimos unos mates” nos dicen con frecuencia. Pero para encontrarse a tomar unos mates se puede ir a la placita del barrio. Algún plus tiene el T. que hay que comprender. En este sentido Horst Kurnitzky¹⁷ señala la necesidad de incluir el estudio de lo reprimido y de lo sacrificial para comprender realmente las relaciones de producción en general y, en particular, el sentido de la moneda y de los mercados en distintas sociedades.

4.5. La cuestión de género presente en el T.

El T debe ser comprendido también desde una perspectiva de género: la mayor parte de los participantes son mujeres.

Además, una gran parte de estas mujeres son mujeres jóvenes con niños pequeños que no deben dejar a sus niños para hacer este *trabajo* (porque a diferencia de otras actividades laborales, al T se puede ir con los niños).

El T permite a la mujer integrarse en redes, rompiendo el aislamiento de la vida doméstica. Recrea vínculo¹⁸.

Las mujeres parecen sentir que su actividad en el trueque es valiosa para el hogar, por lo tanto es un elemento de reconocimiento social y de autoestima: “nosotras nunca estuvimos tan bien como con el trueque, solo ahí, usted abría nuestra heladera y estaba llena”, declara una mujer de 60 años, ubicada en un puesto al lado del puesto de su hija, esta con varios niños pequeños¹⁹.

17 Horst Kurnitzky “La estructura libidinal del dinero”

18 Esta no sería una característica del T si no del mercado en general que como lo señala Melo Lisboa (2004) promueve una socialización desocializante.

19 Algunos aspectos para pensar la relación de la mujer con el dinero hemos encontrado en Coria Clara (2001)

5 - Conclusiones

Los conocimientos de los economistas sobre la moneda son útiles sin duda. Pero sin duda también insuficientes. A nivel nacional e internacional notamos que no obstante estos conocimientos, los agregados monetarios se vuelven inestables, la demanda de dinero impredecible, los bancos centrales han perdido el control del mercado de dinero, las crisis monetarias se siguen sucediendo y el sistema monetario internacional tiene hoy una fragilidad extrema.

A nuestro entender la economía no tiene herramientas suficientes para comprender el fenómeno monetario. Señala Lietaer (2006) que el problema es tratar al dinero como si fuera una cosa cuando "el dinero no es una cosa, sino un acuerdo, que con frecuencia se realiza en forma inconsciente".

Los problemas monetarios nos atraviezan indefectiblemente. Así como la reproducción de la sociedad depende fuertemente de la gestión monetaria, la reproducción de las experiencias de mercados solidarios también dependen fuertemente de la gestión de sus MS. Pero Incluso cada vez más la reproducción de la sociedad misma parece depender de la gestión de una multiplicidad de monedas complementarias (Lietaer 2006).

Puede demostrarse además que es necesario acompañar el desarrollo de la economía social con monedas propias si se quiere que esta tenga mayores grados de libertad y soberanía. Para diseñar estos sistemas monetarios alternativos debemos ir incorporando a la Teoría Monetaria, la experiencia de las "autoridades monetarias" de los T existentes (y bienvenida sean también las de los T que cayeron!) así como los aportes de todas las ciencias humanas.

Bibliografía

Aglietta Michel y Orleán André (1982). *La violencia de la moneda*. Siglo XXI. 1990.

Alburqueque, Paulo Peixoto, (2004), *Moneda Social II*, en: A.D.Cattani (org), *La Otra Economía*, UNGS-Fund. Osde-Altamira, Bs. As.

Ana Luz Abramovich y Gonzalo Vázquez (2004) *La experiencia del Trueque en la Argentina: otro mercado es posible*. Red de Investigadores Latinoamericanos en Economía Social y Solidaria- MAES- UNGS – Unisinos. www.riless.ungs.edu.ar

Astarita, Rolando (2005), *Concepciones sobre el dinero, el rol del oro y cuestiones monetarias*, en mimeo.

Balazote Alejandro (2005) La antropología económica y el concepto de reciprocidad. Ponencia Presentada en el VII congreso de Antropología Social.

Balazote Alejandro (2005) Tres abordajes del Ensayo sobre los dones de Marcel Mauss, Ponencia presentada en el VII congreso de Antropología Social

Bernard Lietaer,(2006) *El Futuro del Dinero*- Longseller

Bloch, M y Parry, J. (1989) *Money and the morality of exchange*, Cambridge, Cambridge University Press.

Coraggio, José Luis (1998), *Las redes de trueque como institución de la Economía Popular*, en Susana Hintze (editora) en *Trueque y Economía Solidaria*, UNDP – UNGS - Prometeo

Coria Clara (2001), *El sexo oculto del dinero (1978)*, Paidós

De Brunhoff Suzanne (1973) *La Política Monetaria. Un ensayo de interpretación marxista*. Siglo XXI

Garvy, George(1968) *Dinero, Banca y Crédito en la Europa Oriental*, Centro de Estudios Latinoamericanos, México.

Godelier, Maurice (1974), *Sobre las Monedas y sus fetiches*, en *Economía, Fetichismo y Religión en las Sociedades Primitivas*, Siglo XXI editores, México.

Godelier, Maurice (1998) *El enigma del don*,ed. Paidós

Gomez Georgina (2006), *La Red del Trueque Zona Oeste: socio de la economía local*. En mimeo

Gonzalez Bombay, *Sociabilidad en clases medias en descenso: experiencias en el trueque*. En "Trueque y Economía Solidaria" Susana Hintze (editora), Prometeo, dic. 2003.

Feliz, Mariano (2003) *Pluralidad de monedas en la argentina en crisis*, Tesis de Maestría, UNSM

Hintze Susana (2006) *La Construcción Mediática del Trueque en La Argentina*. Publicado en *Exclusion et liens financiers - Rapport du Centre Walras 2005-0« Monnaies sociales »* Centre Auguste et Léon Walras et LEFI (Laboratoire d'économie de la firme et des institutions) Université Lumière-Lyon 2- Faculté De Sciences Économiques Et De Gestion

Hintze, Susana; Federico Sabaté Alberto; Coraggio José Luís (2003) *Documento base de la Jornada Nacional sobre Trueque y Economía Solidaria*, En *Trueque y Economía Solidaria*, Susana Hintze (editora), Prometeo.

Ingham Geoffrey (1998), *On the underdevelopment of the "sociology of money"*, Acta sociológica, 41

Kurnitzky, Horst (1974) *La Estructura libidinal del dinero*. Siglo XXI.

Krause, Martín (2003) *Las limitaciones del trueque*, En *Trueque y Economía Solidaria*, Susana Hintze (editora), Prometeo.

Leoni, Fabiana (2003) *Ilusión para muchos alternativa para pocos. La práctica del trueque en los sectores populares*. Tesis de licenciatura en Política social, UNGS, Bs. As.

Luzzi, Mariana (2005) *Usos y representaciones de la(s) moneda(s) en los clubes de trueque. Algunas reflexiones sobre la sociología del dinero a través de un estudio de caso*. Ponencia presentada en las IV Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de la Plata. La Plata.

Marx, Carlos (1858) *Contribución a la Crítica de la Economía Política*- Ed. Estudio 1970.

Marx, Carlos, *El Capital* del Fondo de Cultura Económica. Mejiro.

Mauss, Marcel (1914) *Origines de la notion de monnaie*, Anthropologie, revista del Institut Français d'Anthropologie, III, n. 1.

Mauss, Marcel(1923): *Sobre los dones y la obligación de hacer regalos*, en Marcel Mauss, *Sociología y antropología*, Editorial Tecnos, Madrid, 1979.

Melo Lisboa, Armando de. (2004) *Mercado Solidario*, en: A.D.Cattani (org), *La Otra Economía*, UNGS-Fund. Osde-Altamira, Bs. As.

Meillassoux Claude, *Mujeres, Graneros y capitales*. Siglo XXI

Plasencia, Adela y Orzi, Ricardo (2005). *Mercados solidarios y moneda social, una necesidad*- Ponencia presentada en el Foro Federal de investigadores y docentes. La Universidad y la Economía Social en el desarrollo Local. 3er encuentro. Agosto 2005

Polanyi, Karl (1976) *Comercio y Mercados en los Imperios antiguos*. Ed Libros

Polanyi, Kart (1944): *La gran transformación*. Ediciones La Piqueta, Madrid, 1997.

Primavera, Heloisa, (2003), *Riqueza, dinero y poder: el efímero “milagro argentino” de las redes de trueque*. En *Trueque y Economía Solidaria*, Susana Hintze (editora), Prometeo.

Primavera, Heloisa, (2004), *Moneda Social I*, en: A.D.Cattani (org), *La Otra Economía*, UNGS-Fund. Osde-Altamira, Bs. As.

Salles, Pierre Olivier (2005) *Entre supervivencia y compromiso político. La evolución del proyecto normativo de las redes de trueque en el marco de la crisis argentina*. Ponencia presentada en el VII Congreso Nacional de Ciencia Política – Sociedad Argentina de Análisis Político. Bs. As.

Zanabria Miguel (2005) *Monedas Provinciales: un matrimonio de conveniencia*. Ponencia presentada en el Coloquio Internacional Trabajo, conflicto social e integración Monetaria, Oct 2005- UNGS

Schuldt, J. (1997) *Dineros alternativos para el desarrollo local*, Universidad del Pacífico, Lima Universitarios. Barcelona

Zapata, Lorena (2006) *El negocio de los pobres*, Revista Caras y Caretas, Bs. As ,septiembre.